



Číslo: OU-PO-OVBP2-2021/34463/114991/ŠSS/ČD

V Prešove 19.10.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Jakuba Bučka, bytom Kamenica 505, 082 71 Kamenica (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie obce Kamenica č. Ka – 2021/096-OcÚ/111-SOcÚ/FM zo dňa 27.05.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie obce Kamenica č. Ka – 2021/096-OcÚ/111-SOcÚ/FM zo dňa 27.05.2021 **zrušuje** a vec vracia správneho orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Obec Kamenica, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 27.05.2021 rozhodnutie č. Ka – 2021/096-OcÚ/111-SOcÚ/FM, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavila konanie o dodatočnom povolení stavby „Prípojka NN a OEZ“, na pozemkoch registra E-KN parc. č. 1/70, 1005/1, 1005/21, 1047, 1482/8, 1482/9 v k. ú. Kamenica, pre stavebníka Jakuba Bučka, Kamenica č. 505, 082 71 Kamenica.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolateľ odvolanie, v ktorom uvádza, že nesúhlasí s predmetným rozhodnutím, nakoľko na stavbu mu bolo vydané súhlasne stanovisko SPP – distribúcia, a.s., ktoré prikladá v prílohe. Ďalej uvádza, že podľa projektovej dokumentácie inžinierska sieť nie je navrhnutá na pozemku registra E-KN parc. č. 1005/21. Inžinierska sieť bude podľa projektovej dokumentácie prechádzať cez pozemky registra E-KN parc. č. 1/70, 1005/1, 1047, 1482/8 a 1482/9.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu na vyjadrenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadrili Ing. Bc. Andrej Piskura a Bc. Anna Piskurová, bytom Štúrova 93/11, 082 71 Lipany, v ktorom predovšetkým uvádzajú, že odvolanie odvolateľa je

nepreskúmateľné, nakoľko odvolateľ sa odvoláva na projektovú dokumentáciu, ktorá nie je prílohou odvolania. Ďalej uvádzajú námietky, ktoré vzniesli v konaní o dodatočnom povolení stavby.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi v tejto veci aplikovateľnými, ako aj dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovný stav:

Dňa 15.03.2021 podal Jakub Bučko, bytom Kamenica 505 (ďalej len „stavebník“) na stavebný úrad žiadosť o dodatočné povolenie stavby „Rekreačná chata, prípojka NN-OEZ“ na pozemkoch registra E-KN parc. č. 1/70, 1005/1 a 1047 v k. ú. Kamenica.

Stavebný úrad oznámením č. Ka-2021/096-OcÚ/111-SOcÚ/FM zo dňa 13.04.2021 v súlade s § 61 a § 88a stavebného zákona oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby „Prípojka NN a OEZ“ na pozemkoch registra E-KN parc. č. 1/70, 1005/1, 1005/21, 1047, 1482/8 a 1482/9 v k. ú. Kamenica a podľa ustanovenia § 142h stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestnej ohliadky s tým, že účastníci konania svoje námietky a pripomienky k žiadosti o dodatočné povolenie môžu uplatniť najneskôr do 14.05.2021, inak sa na ne neprihliadne a že v rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány. Ďalej stavebný úrad upozornil, že sa neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny a na možnosť nechať sa zastupovať v konaní na základe písomného plnomocenstva. V závere stavebný úrad vyzval stavebníka na doloženie dokladov a to: dokladu o zaplatení správneho poplatku, vyjadrenia VSD, a.s.; VVS, a.s.; SPP-distribúcia, a.s.; KPÚ Prešov; ORHaZZ Prešov; stanoviska OÚ Prešov, pozemkového oddelenia; stanoviska Slovenského pozemkového fondu Bratislava a stanoviska OÚ životného prostredia Sabinov. Oznámenie stavebný úrad doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a to vyvesením na úradnej tabuli obce Kamenica a jeho webovom sídle a zároveň zaslaním do vlastných rúk.

Dňa 19.04.2021 bolo na stavebný úrad doručené vyjadrenie Ing. Bc. Andreja Piskuru a Bc. Anny Piskurovej, bytom Štúrova 93/11, 082 71 Lipany, v ktorom predovšetkým poukazujú na to, že ako vlastníci pozemku registra E-KN parc. č. 1005/21, k. ú. Kamenica nesúhlasia s dodatočným povolením danej stavby a žiadajú o výkon štátneho stavebného dohľadu, nakoľko v dňoch 11.09.2020 a 12.09.2020 došlo k začatiu stavebných prác bez stavebného povolenia a to k uloženiu inžinierskej siete aj na pozemku registra E-KN parc. č. 1005/21, k. ú. Kamenica bez súhlasu vlastníka pozemku. Poukazujú na stanovisko spoločnosti SPP – distribúcia č. 19/DP/2021 zo dňa 25.01.2021, v ktorom spoločnosť SPP- distribúcia uvádza, že na uloženie inžinierskej siete p. Bučko nemal ich súhlas a žiadajú vecne príslušné orgány k odstráneniu protiprávneho stavu. V závere uvádzajú, že po geodetickom zameraní pozemku registra E-KN parc. č. 1005/21 niektoré body zasahujú do miestnej panelovej cesty.

Dňa 27.04.2021 bolo na stavebný úrad doručené vyjadrenie spoločnosti SPP – distribúcia, a.s., v ktorom uvádza, že ako dotknutý orgán v zmysle § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona podáva námietku v konaní o dodatočnom povolení stavby a to z dôvodu, že stavba zasahuje do ochranného a bezpečnostného pásma plynárenského zariadenia a bez súhlasu prevádzkovateľa

distribučnej sústavy nesmie byť stavba v nich zriadená. Uvádza, že v prípade, ak stavebník predložil súhlas spoločnosti SPP – distribúcia a.s., žiada stavebný úrad o doručenie tohto stanoviska, aby sa k nemu mohol vyjadriť.

Súčasťou spisového materiálu v danej veci je žiadosť o odstránenie protiprávneho stavu porušenie ochranného pásma VTL plynovodu DN200 spoločnosti SPP – distribúcia, a.s. zo dňa 20.01.2021; súhlasne stanovisko SPP – distribúcia, a.s. s vydaním stavebného povolenia zo dňa 30.04.2021; súhlas Slovenského pozemkového fondu k uloženiu inžinierskych sietí zo dňa 19.5.2021; vyjadrenie ORHaZZ v Prešove zo dňa 11.05.2021; vyjadrenie VSD, a.s. zo dňa 27.05.2021; vyjadrenie VVS, a.s. k existencii IS zo dňa 14.05.2021; projektová dokumentácia pre stavebné povolenie, časť prípojka NN + OEZ vyhotovená v mesiaci 02/2021.

Stavebný úrad preskúmal podanú žiadosť a dňa 27.05.2021 vydal rozhodnutie č. KA – 2021/096-OcÚ/111-SOcÚ/FM, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku konanie o dodatočnom povolení stavby „Prípojka NN a OEZ“, na pozemkoch registra KN-E parc. č. 1/70, 1005/1, 1005/21, 1047, 1482/8, 1482/9 v k. ú. Kamenica zastavil s odôvodnením, že žiadosť neobsahovala všetky potrebné náležitosti a konanie zastavil na základe námietky spoločnosti SPP – distribúcia, a.s. a nesúhlasného stanoviska vlastníkov pozemku Ing. Bc. Andrea Piskuru a Bc. Anny Piskurovej.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci zistil závažne pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a v konaní, ktoré mu predchádzalo.

K postupu stavebného úradu uvádzame:

Podľa § 54 stavebného zákona, *stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.*

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, *ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona, *ak vlastníka stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníka zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.*

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona, *ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona, dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Podľa ust. § 98 ods. 1 stavebného zákona, štátny stavebný dohľad (ďalej "ŠSD") zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj práv a právom chránených záujmov právnických osôb a fyzických osôb, ktoré vyplývajú z uskutočňovania stavby alebo jej zmeny, z vlastností stavby pri jej užívaní, z odstránenia stavby a z terénnych úprav, prác a zariadení podľa tohto zákona.

Pre nepovolené stavby a stavby uskutočňované v rozpore so stavebným povolením, ako aj neohlásené stavby, ich zmeny a stavby uskutočňované v rozpore s ohlásením, ale len v prípade, že ich dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, platí osobitný postup. Konanie o takýchto stavbách podrobnejšie upravuje § 88a v spojení s § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Uvedené ustanovenia určujú procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, pre osobitné konanie o takejto stavbe. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, spočíva na vlastníkovi stavby, pretože on je ten subjekt, ktorý porušil zákon. Verejné záujmy sú chránené predovšetkým ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov (napr. súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie základných požiadaviek na stavby a pod.) a v osobitných predpisoch, podrobnejšie uvedených v § 126

stavebného zákona. Posúdenie súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami podľa predložených podkladov je vo výlučnej pôsobnosti stavebného úradu v súčinnosti s dotknutými orgánmi. Stavebný úrad môže rozhodnúť len po dohode, prípadne so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý môže viazať svoj súhlas vyslovený v záväznom stanovisku na splnenie konkrétnych podmienok zodpovedajúcich osobitným predpisom.

Konanie o dodatočnom povolení stavby môže byť ukončené výlučne dvomi spôsobmi:

1. rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby, pokiaľ stavebný úrad nezistí v konaní rozpor s verejnými záujmami. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby, prípadne nariadi vo verejnom záujme úpravy už realizovanej stavby.

2. rozhodnutím o odstránení stavby, ak vlastník stavby v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby; vlastník stavby v určenej lehote nepredloží požadované doklady; na podklade predložených dokladov sa preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, vlastník stavby v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Vychádzajúc z uvedeného, konanie o dodatočnom povolení stavby nemôže byť ukončené rozhodnutím, ktorým stavebný úrad v danom prípade podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil konanie. Odvolací orgán uvádza, že zastavenie konania o dodatočnom povolení stavby nemá oporu v stavebnom zákone a teda výrok napadnutého rozhodnutia v tejto časti nie je v súlade s uvedeným zákonom.

Stavebný úrad ďalej procesne pochybil, keď v oznámení o začatí konania č. Ka – 2021/096-OcÚ/111-SOcÚ/FM zo dňa 13.04.2021 vyzval stavebníka na predloženie potrebných dokladov bez určenia lehoty na doloženie dokladov a upozornenia na právne dôsledky nesplnenia výzvy. V danom prípade bolo povinnosťou stavebného úradu vyzvať vlastníka stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie predmetnej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, určiť lehotu na doloženie dokladov, upozorniť ho na dôsledky nesplnenia výzvy a prerušiť konanie na dobu, ktorú by uviedol vo výzve na predloženie dokladov. Ďalej stavebný úrad v oznámení o začatí konania nesprávne upozornil účastníkov konania, že sa neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny, nakoľko stavebný úrad viedol konanie o dodatočnom stavebnom povolení, nie stavebné konanie, pri ktorom sa uplatňuje táto koncentračná zásada.

V súvislosti s námietkou, že na stavbe nebol vykonaný štátny stavebný dohľad odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že ak stavebný úrad zistí nepovolenú stavbu (napr. na základe podnetu inej osoby, príp. podaním žiadosti o dodatočné povolenie stavby), je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný vykonať na stavbe štátny stavebný dohľad. Po vykonaní štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „ŠSD“) orgán ŠSD oznámi stavebnému úradu nepovolenú stavbu podľa ust. § 102 ods. 5 stavebného zákona a stavebný úrad je povinný z vlastného podnetu „ex off“ začať konanie o dodatočnom stavebnom povolení podľa § 88a stavebného zákona. V danom prípade v spisovom materiáli sa nenachádza žiaden dôkaz, že na danej stavbe bol vykonaný štátny stavebný dohľad.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že uskutočnená stavba je zrealizovaná aj na pozemku registra E-KN parc. č. 1005/21, k. ú. Kamenica, odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že pri uskutočnených stavbách je potrebné, aby stavebný úrad nariadil vypracovanie dokumentácie skutočného realizovania stavby prípadne zjednodušenej dokumentácie realizovania stavby podľa § 29 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o

všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. V danom prípade je súčasťou spisového materiálu projektová dokumentácia pre stavebné povolenie, ktorá sa vyhotovuje v čase navrhovania stavby.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na ďalšie pochybenie, keď v rozhodnutí uviedol, že konanie zastavuje na základe nesúhlasu vlastníka pozemku, na ktorom je časť stavby zrealizovaná, čo nemá oporu v zákone. Odvolací orgán uvádza, že ak sa na základe porealizačného zamerania stavby preukáže, že stavba je uskutočnená na cudzom pozemku a vlastník pozemku s dodatočným povolením stavby nesúhlasí, postupuje stavebný úrad podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona.

Zároveň odvolací orgán upozorňuje na nesúlad podanej žiadosti o dodatočné povolenie stavby, ktorá neobsahuje pozemky registra E-KN parc. č. 1005/21, 1482/8 a 1482/9 s oznámením o začatí konania a rozhodnutím vo veci, v ktorých sa tieto pozemky už uvádzajú. V novom prejedávaní veci je potrebné dať do súladu žiadosť o dodatočné povolenie s projektovou dokumentáciou skutočného zrealizovania stavby, oznámením o začatí konania a rozhodnutím vo veci.

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie SPP - distribúcia č. TD/NS/0283/2021/Uh zo dňa 30.04.2021, v ktorom spoločnosť SPP - distribúcia súhlasí s vydaním stavebného povolenia na stavbu OZ - odberné elektrické zariadenie. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že toto vyjadrenie bolo vydané k stavebnému povoleniu pre stavbu na pozemkoch parc. 1405/1, 1596, 1482/8, 9, nie k dodatočnému stavebnému povoleniu na predmetných pozemkoch. K dodatočnému stavebnému povoleniu spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. podala námietku v konaní o dodatočnom povolení stavby č. 16/2021 zo dňa 27.04.2021, ktorú je potrebné považovať za záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

Odvolací orgán pri preskúvaní spisového materiálu zistil, že stavebný úrad doručoval jednotlivé písomnosti účastníkom konania duplicitne, t. j. verejnou vyhláškou a súčasne účastníkom konania do vlastných rúk. V takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že duplicitné doručovanie jednotlivých písomností účastníkom konania stavebný zákon nepripúšťa. Stavebný úrad môže upovedomiť účastníkov konania zaslaním jednotlivých písomností na vedomie.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho

výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

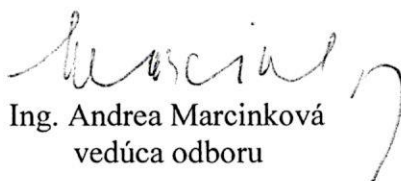
V novom prejedávaní veci sa musí stavebný úrad vecou opätovne zaoberať, vec posúdiť podľa ustanovení stavebného zákona a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so stavebným zákonom v spojení so zákonom o správnom konaní.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

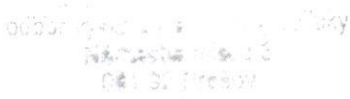



Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Kamenica a na jej webovom sídle, ak ho má zriadené.

22.10.2021
Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: 

Pečiatka, podpis:

Na vedomie: (bez právnych účinkov doručenia)

1. Jakub Bučko, Kamenica č. 505, 082 71 Kamenica
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
3. Ing. Bc. Andrej Piskura, Štúrova 93/11, 082 71 Lipany
4. Bc. Anna Piskurová, Štúrova 93/11, 082 71 Lipany
5. Michal Petrik, Tajovského 18, 082 71 Lipany
6. Ing. Miroslav Tomčo, Ruská Voľa nad Popradom 11, 065 42
7. Obec Kamenica, Kamenica 401, 082 71 Kamenica
8. VSD, a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
9. VVS, a.s., Komenského 50, 040 01 Košice
10. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava
11. OÚ Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masaryková 10, 080 01 Prešov
12. KPÚ, Hlavná 115, 080 01 Prešov
13. OÚ Sabinov – ŠSOH, ŠSOPaK, ŠVS, ŠSOO, Nám. slobody 85, 083 01 Sabinov
14. ORHaZZ, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
15. Obec Kamenica, stavebný úrad – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom.